УДК 069(1-21)(470.3)

Н. Г. Самарина[1]

Культурное наследие Ростовской земли (по материалам продолжающихся изданий Государственного музея-заповедника «Ростовский кремль»)

В статье рассматриваются материалы серийных музейных изданий как источника по изучению различных направлений научной деятельности многопрофильного музея-заповедника. На основе анализа рубрикаций музейных сборников и выборочных публикаций делается вывод об иерархии значимости научной проблематики, в которой центральное место отводится исследованиям в области истории музейного дела, музейного источниковедения, памятниковедения и краеведения.

Ключевые слова: музейное издание, музейный источник, музейное источниковедение, Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль», Ростов

Natalya G. Samarina

Cultural heritage of the Rostov region (on materials of proceeding editions of the State museum «Rostov Kremlin»)

The materials of serial museum editions as source on studying of various directions of scientific activity in museum are analyzed in the article. On the basis of the analysis of a museum editions rubrication and selective publications the author comes to conclusion about hierarchy of the scientific problematics importance. She noticed that the central place belongs to researches in area of museum's history, a museum source study and local history.

Keywords: the museum edition, a museum source, a museum source study, the State museum «Rostov Kremlin», Rostov

Значимость научной деятельности провинциальных музеев обусловлена непрерывностью традиции источниковедческих исследований в течение последних двух десятилетий. Научные статьи публикуются в сборниках материалов конференций и чтений, в сообщениях, трудах, ученых записках и других продолжающихся изданиях российских музеев. Неотъемлемой частью научно-исследовательской деятельности Государственного музея-заповедника (ГМЗ) «Ростовский Кремль» с 1991 г. стало издание сборников «Сообщения Ростовского музея» (18 выпусков, 332 публикации)[2] и «История и культура Ростовской земли» (19 сборников, 660 публикаций)[3]. Последнее издание представляет материалы одноименной конференции. Начиная с 2003 г. в сборниках появляется рубрикация. К числу постоянных рубрик «Истории и культуры Ростовской земли» принадлежат: История музея. Музейные коллекциии; Письменность; История. Этнология; Искусство. Архитектура; Археология. Непостоянные рубрики: Сохранение культурного наследия; Источниковедение[4]; Краеведение; Ростов и ростовцы; К 160-летию со дня рождения А. А. Титова. Менее отчетливо и устойчиво структурированы «Сообщения Ростовского музея»[5]. К числу сложившихся рубрик принадлежат: Музейные коллекции; История. Этнология; Архитектура. Искусство; Письменность (с некоторыми вариациями в наименованиях). Непостоянные рубрики: Музееведение; Краеведение; Источниковедение и специальные исторические дисциплины; Проблемы историографии; Публикации; Рецензии. Рубрикация показывает, что при принципиальном совпадении проблематики публикаций в обоих продолжающихся изданиях иерархия значимости проблем выстраивается по-разному.

Наиболее полноценно в серийных музейных изданиях реализуются традиционный историко-культурный, искусствоведческий и источниковедческий подходы к изучению музейных предметов и историко-культурных объектов, решаются проблемы выявления, атрибуции и описания архитектурных памятников, произведений иконописи и изобразительного искусства, предметов декоративно-прикладного искусства, памятников письменности. Посредством публикации подобных статей музейные сотрудники вводят в научный оборот источники разных типов и реализуют основные функции музея как социокультурного института – хранительскую, научно-исследовательскую и образовательную. Высокий уровень профессиональной подготовки позволяет авторам анализируемого сборника наглядно представить основные стадии источниковедческого исследования и продемонстрировать отработанные в музейной практике методические приемы сравнительного и комплексного источниковедения.

Более того, в качестве музейных предметов и историко-культурных объектов эффективно рассматриваются мало изученные в гуманитаристике звуковые, этологические и знаковые источники. Специфической чертой ростовских изданий является внимание к проблемам адекватной реконструкции колокольного звона, перспективам его сохранения как звукового памятника и использования в музейной работе[6]. ГМЗ «Ростовский Кремль», организуя полевую экспедиционную деятельность, систематически занимается выявлением, изучением, созданием и комплектованием этологических источников.

Несомненным достоинством сборников Ростовского музея является постановка памятниковедческих и музееведческих проблем. Авторы анализируют опыт охраны памятников в нашей стране и за рубежом, уделяя особое внимание ростовским историко-культурным объектам. Устойчивое наличие рубрики, посвященной истории музея-заповедника, формированию музейного собрания и коллекций, опыту экспозиционно-выставочной деятельности, свидетельствует о понимании той роли, которую музей как социокультурный институт играет в сохранении, изучении и пропаганде культурного наследия.

Существенный интерес представляет систематическая, начатая в 1999 г., деятельность научно-исследовательской экспедиции ГМЗ «Ростовский кремль». В ходе ее работы были собраны вошедшие в сводные экспедиционные отчеты сведения о состоянии практически всех территориальных администраций Ростовского муниципального округа. В частности, данные от информантов: специалистов, руководителей учреждений, огородников и т. д.; информация записывалась на звуковые носители[7]. В ходе экспедиций используются методы наблюдения, изучения делопроизводственной документации, что дает возможность фиксировать особенности ведения хозяйства и бытовой культуры современного крестьянства.

Материалы для изучения обычаев, ритуалов и традиций, сохраненных населением Ярославского края, представлены в серии статей А. В. Киселева[8], который, как участник экспедиций, поставил перед собой цель сплошного обследования населенных пунктов, начав работу с Фатьяновского и Мосейцевского сельских округов Ростовского района. Часть сборов осуществлялась вне рамок музейной экспедиции. В ходе записи интересующей информации главное внимание уделялось сельскому населению, что автор объясняет ролью русского крестьянства как хранителя и основного носителя народной культуры. Объектом исследований выступали поверья, суеверные представления, традиционный фольклор, обряды. Материалы полевых сборов позволяют говорить о бытовании, в большинстве случаев еще в недавнем прошлом, исследуемых представлений. В 2004 г. состоялась историко-этнографическая экспедиция в Борисоглебский, Гаврилов-Ямский, Переславский, Ростовский и Угличский районы Ярославской области, в ходе которой были собраны интересные сведения о традиционных верованиях, обрядах и фольклоре названных регионов. Были записаны сообщения о мифологических «хозяевах» природных объектов (леших, русалках) и домашних построек (домовых, дворовых), о колдуньях и знахарках, о культовых ландшафтных объектах. Среди фольклорных произведений, записанных во время экспедиции, интерес представляют топонимические предания о Сарском болоте, д. Нагой Слободе, с. Годенове, гидронимах Угличского района. Некоторые мотивы текстов о Сарском болоте оказались «бродячими» и сходными, в частности, со сказанием о Берендееве болоте, располагающемся в окрестностях пос. Берендеево Переславского района, что позволяет говорить об общем «протографе».

Сотрудники ростовского музея изучают фольклорно-этнографические материалы в собрании А. А. Титова: подневные записи о топонимике, местных достопримечательностях, преданиях, полную роспись населенных пунктов Ростовского уезда, записи заговоров, духовных стихов, причитаний, рукописи лечебников, рукописные песенники, рукописи исторических преданий. С. Г. Рейзнек[9] опубликовала записанные с напевами песни из открытой в 2007 г. рукописи «Свадебные обычаи и причитания Ростовского уезда», принадлежащие собранию А. А. Титова в отделе рукописей Российской национальной библиотеки. Обнаруженные песни интересны не только местными особенностями, но взаимодействием крестьянской протяжной и городской книжной песни, т. е. представляют живые, не архаичные, процессы в песенной культуре.

А. В. Иванов провел системное исследование антропогенного фактора в сохранении и актуализации архитектурно-градостроительного наследия Ростова[10]. Автор считает, что Ростов Великий является показательным примером отечественной ситуации с участием жителей в сохранении наследия и развитии городской среды. «Предпринимаются разнообразные попытки привлечь внимание государственных и международных инстанций к проблемам их сохранения и спасения (включение в престижные списки памятников мирового значения, разработка инновационных градостроительных документов и т. д.).

Здесь имеется достаточно мощный интеллектуальный потенциал – художники, сотрудники музея, священство возрожденных монастырей и т. д. Однако выйти из глубокого кризиса, в который город попал в начале 1990-х гг. вместе с большинством малых исторических поселений России, Ростову пока не удается. Продолжается, в частности, деградация обширного комплекса градостроительного наследия (упадок рядовой исторической застройки, разрушение многих памятников архитектуры, опасное подтопление территории и т. д.). Почему так происходит?»[11]. Причины автор видит в экономической слабости города в целом и большинства горожан, в нехватке специалистов, способных работать на современном уровне городского менеджмента, неготовности социума к активным действиям, пассивности ростовцев по отношению к процессам формирования городской среды.

На развитие города направлены два проекта: традиционно исходящая из центра, ориентированная на сохранение наследия и подъем экономики Федеральная целевая программа «Возрождение и развитие Ростова Великого» и курируемый Комитетом культурного наследия Совета Европы, привлекательный по социальной и локальной нацеленности «Пилотный проект для г. Ростова Великого». А. В. Иванов предлагает несколько путей вовлечения жителей Ростова в деятельность по возрождению города, организующим центром которых мог бы стать Государственный музей-заповедник «Ростовский Кремль». Это просвещение публики по разным аспектам культурного наследия (heritage education), разработка специальных карт, путеводителей, общедоступных баз данных по наследию, комплексного муниципального атласа (cultural mapping), создание городского информационного центра, аккумулирующего и распространяющего сведения о наследии Ростова, и городской интернет-страницы, приобщение граждан к созданию краеведческой экспозиции филиала ГМЗ в бывшей усадьбе Кекиных на улице Покровской. Как для самоидентификации жителей, так и для привлекательности города извне, важно пробудить и усилить «чувство места», закрепить историю города в человеческих судьбах и в личностном восприятии городской среды.

В 2000 г. А. В. Иванов обратился к участникам конференции «История и культура Ростовской земли» (ростовцам) с просьбой заполнить анкету «Мой Ростов», задуманную как продолжение ростовского цикла социолого-градостроительных исследований. Согласились заполнить анкету 10 человек, выполнили обещание четверо, что дало автору анкеты пищу для размышлений и формирования субъективного «исторического образа» Ростова второй половины XX в. Созданный образ, безусловно, недостаточно репрезентативен, однако существенно методологическое обоснование программы опроса. Во-первых, А. В. Иванов формирует понимание городской среды как многослойное и многопоколенческое, включая в него не только застройку и памятники, но и людей – живых и ушедших субъектов этой среды. Во-вторых, ставится проблема городской идентичности как необходимости формирования собственных культурных смыслов города. В-третьих, обозначается проблема градостроительного аутизма как отсутствие прямого контакта и обратной связи с горожанами в процессе разработки, утверждения и реализации градостроительных проектов. И, наконец, проблема «спящего» социума, пассивности людей по отношению к жизненной среде.

Устойчивый интерес продолжают проявлять музейные специалисты к вербальным, преимущественно письменным, источникам. Музейные издания вводят в научный оборот хранящиеся в музейных собраниях источники разных родов и видов: делопроизводственные и актовые материалы, периодические издания, материалы личного происхождения. Публикации осуществляются, как правило, на достаточно высоком уровне, без хронологических ограничений и ликвидируют белые пятна в историческом источниковедении. Кроме того, многие исследования и публикации носят регионоведческий характер и способствуют развитию музея целом: разработке плана комплектования и определению его объектов, атрибуции источников других типов, музейному проектированию и разработке образовательных программ.

Наконец, накапливается опыт изучения и публикации такого сложного синтетического источника, как личная библиотека, причем, в ряде случаев, с использованием музейного делопроизводства как источника. И исследуются и публикуются эпиграфические и генеалогические источники, что особенно ценно в свете недостаточности источниковой базы купеческой и крестьянской генеалогии. Появилась тенденция восприятия естественного (этнического) языка и его элементов как источника. Поскольку данные топонимики и антропонимики обладают исключительной семантической значимостью для региональных музеев, они преобладают как объект исследования.

Примечания

[1] Наталья Гурьевна Самарина (1958–2011). Статья подготовлена к публикации Е. Н. Мастеницей.

[2] Сообщения Ростовского музея. Ростов; Ярославль, 1991–2009. Вып. 1–18. Далее – СРМ.

[3] История и культура Ростовской земли: 1991–2009. Ростов, 1991–2010. Далее – ИИКРЗ.

[4] Рубрика «Источниковедение» может объединяться с рубрикой «Письменность» или содержать статьи, посвященные анализу только письменных источников, что не соответствует современному пониманию предмета как музейного источниковедения, так и источниковедения культуры.

[5] Рубрикация присутствует только в выпусках 13, 15–18.

[6] Виденеева А. Е., Коновалов И. В. О колокольном наборе Московского Кремля в XVIII столетии // ИИКРЗ: 2003. Ростов, 2004. С. 465–474; Мишуровский К. А. Специфическое благозвучие колоколов большой ростовской соборной звонницы // ИИКРЗ: 2007. Ростов, 2008. С. 214–242; Смирнов Д. В. Новые данные о колоколах Ростовской звонницы (о первоначальном составе колокольного набора) // ИИКРЗ: 2000. Ростов, 2001. С. 81–85; Его же. Технические работы по обслуживанию колоколов соборной звонницы в прошлом и настоящем // ИИКРЗ: 2003. Ростов, 2004. С. 460–464.

[7] Морозов А. Г. Перовская территориальная администрация Ростовского Муниципального округа на рубеже XX–XXI вв. // ИКРЗ: 2004. Ростов, 2005. С. 243–256; Его же. Поречская территориальная администрация на рубеже XX–XXI вв. // ИКРЗ: 2005. Ростов, 2006. С. 400–409; Его же. О передовых технологиях в Ростовском огородничестве на рубеже XX–XXI вв. (по материалам п. Поречье) // СРМ. Ростов, 2008. Вып. 17. С. 150–160; Его же. Огородничество в с. Угодичи на рубеже XX–XXI вв. // Там же. Ростов, 2003. Вып. 14. С. 149–155; Его же. К вопросу о состоянии современного Ростовского огородничества на рубеже XX–XXI вв. на примере поселка Поречье Ростовского муниципального округа (по материалам полевого исследования) // Там же. Ростов, 2002. Вып. 12. С. 331–339; Его же. Материалы к топонимическому словарю Ростовского муниципального района: топонимия Поречского сельского округа на рубеже XX–XXI вв. // Там же. Ростов, 2009. Вып. 18. С. 160–226.

[8] Киселев А. В. Исторические экспозиции Ростовского музея: опыт прошлого // ИИКРЗ: 2003. Ростов, 2004. С. 93–103; Его же. «Паны» в устной традиции русского населения Ярославского Поволжья XIX–XX вв.: ист.-этнограф. основы и параллели // Там же. С. 326–340; Его же. Источники по традиционным верованиям ростовских крестьян // ИИКРЗ: 2005. Ростов, 2006. С. 391–399.

[9] Рейзнек С. Г. Песни Ростовского уезда, записанные с напевами (тетрадь из Титовского собрания ОР РНБ) // ИКРЗ: 2007. Ростов, 2008. С. 323–343.

[10] Иванов А. В. Ростовский кремль в системе представлений жителей Ростова Великого о городском центре (по результатам социол.-градостроит. исслед.) // ИИКРЗ: 1999. Ростов, 2000. С. 87–93; Его же. Ростов Великий: возможности участия населения в сохранении архитект.-градостроит. наследия // ИИКРЗ: 2000. Ростов, 2001. С. 237–242.

[11] ИИКРЗ: 2000. Ростов, 2001. С. 237.